

## МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ И СВОБОД, ГАРАНТИРОВАННЫХ КОНВЕНЦИЕЙ О ЗАПРЕЩЕНИИ ПЫТОК

Александр СОСНА

Доктор права, Молдавский государственный университет, Кишинэу, Республика Молдова

e-mail: alexandru\_sosna@mail.ru

<https://orcid.org/0000-0002-4806-1756>

*В соответствии со ст. 5 Всеобщей декларацией прав человека, никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию.*

*Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию (Европейская Конвенция о защите прав человека). Исключительно важным и актуальным является бесспорный вывод о том, что пытки признаются одним из тяжелейших преступлений всех времен и тем более в настоящее время. Пытки существенно подрывают и нарушают фундаментальные права человека, унижают человеческое достоинство и элементарные ценности в современном обществе. Обращаем внимание на то обстоятельство, что пытки запрещены как международными правовыми нормами, так и национальным законодательством.*

**Ключевые слова:** НПО, Всеобщая декларация прав человека, Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Европейский суд по правам человека, Молдова, пытка.

### MECANISME DE PROTECȚIE A DREPTURILOR ȘI LIBERTĂȚILOR ÎNCĂLCATE, GARANTATE DE CONVENȚIA PRIVIND INTERZICEREA TORTURII

*Nimeni nu va fi supus torturii, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante (Art. 5, Declarația Universală a Drepturilor Omului și Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale). Tortura subminează și încalcă în mod semnificativ drepturile fundamentale ale omului, umilește demnitatea umană și valorile de bază din societatea modernă. O concluzie extrem de importantă și relevantă este faptul că tortura este recunoscută drept una dintre cele mai grave infracțiuni din toate timpurile și cu atât mai mult în timpul prezent. Atragem atenția asupra faptului că tortura este interzisă atât de normele legale internaționale, cât și de legislația națională. Anume analiza acestei problematice reprezintă subiectul de cercetare al prezentului articol.*

**Cuvinte-cheie:** ONG, Declarația Universală a Drepturilor Omului, Convenția ONU împotriva torturii și altor pedepse și tratamente crude, inumane sau degradante, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Moldova, tortură.

### MECHANISMS FOR THE PROTECTION OF VIOLATED RIGHTS AND FREEDOMS, GUARANTEED BY THE CONVENTION ON THE PROHIBITION OF TORTURE

*No one shall be subjected to torture, cruel, inhuman or degrading treatments or punishments (Art. 5, The Universal Declaration of Human Rights and the Convention for the protection of Human Rights and fundamental freedoms). Torture significantly undermines and violates fundamental human rights, humiliates human dignity and basic values in modern society. An extremely important and relevant conclusion is that torture is recognized as one of the most serious crimes of all time, and even more so in the present time. We draw attention to the fact that torture is prohibited by both international legal norms and national legislation. The analysis of this problem is the research topic of this article.*

**Keywords:** NGO, Universal Declaration of Human Rights, Conventions against torture and other cruel, inhuman or degrading treatments and punishments, European Court of Human Rights, Moldova, torture.

### MÉCANISMES DE PROTECTION DES DROITS ET LIBERTÉS VIOLÉS, GARANTI PAR LA CONVENTION SUR L'INTERDICTION DE LA TORTURE

*Nul ne peut être soumis à la torture ou à des peines et traitements cruels, inhumains ou dégradants (Art. 5, Déclaration Universelle des Droits de l'Homme et convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales). La Torture sape et viole considérablement les droits humains fondamentaux, humilie la dignité*

*humaine et les valeurs fondamentales de la société moderne. Une conclusion extrêmement importante et pertinente est que la torture est reconnue comme l'un des crimes les plus graves de tous les temps, et encore plus à l'heure actuelle. Nous attirons l'attention sur le fait que la torture est interdite tant par les normes juridiques internationales que par la législation nationale. L'analyse de ce problème est le sujet de recherche de cet article.*

**Mots-clés:** ONG, Déclaration Universelle des Droits de l'Homme, Conventions contre la torture et autres peines et traitements cruels, inhumains ou dégradants, Cour Européenne des Droits de l'Homme, Moldova, torture.

### Актуальность темы

Никто не должен подвергаться ни пыткам, ни бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию – гласит Европейская Конвенция о защите прав человека. В соответствии с положением данного международного акта, это значит, что жители Республики Молдова, чьи права, гарантированные данной Конвенцией нарушены, могут обратиться в Европейский Суд по правам человека. [1]

**Цель статьи.** Определить роль и значение статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод о запрещении пыток, выявить механизмы обращения за защитой нарушенных прав и свобод, гарантированных Конвенцией, а также изучить процедуру обращения в ЕСПЧ.

### Основные тезисы

Порядок обращения в Европейский Суд по правам человека с индивидуальными жалобами регулируется Регламентом Европейского Суда по правам человека, принятым 4 ноября 1998 г. самим Европейским Судом по правам человека. [8]

Существенные изменения в Регламенте Европейского Суда по правам человека были внесены постановлениями Европейского Суда по правам человека от 1 июня и от 15 октября 2015 г. При этом постановление от 15 октября 2015 г. вступило в силу с 1 января 2016 г.

Для того чтобы индивидуальная жалоба была признана Европейским Судом по правам человека, а точнее судьей этого Суда приемлемой, она должна соответствовать следующим условиям:

1. предметом жалобы является нарушение государством-ответчиком права или свободы, гарантированного Конвенцией и/или Протоколом к Конвенции, которые ратифицированы государством-ответчиком;

2. нарушение имело место после ратификации государством-ответчиком Конвенции и соответствующего протокола к Конвенции;

3. заявителем исчерпаны все внутренние средства правовой защиты;

4. жалоба подана не позднее 6 месяцев после принятия окончательного решения;

5. жалоба соответствует требованиям ст. 47 Регламента Европейского Суда по правам человека.

Европейский Суд по правам человека рассматривает только жалобы на нарушения прав и свобод, гарантированных Конвенцией и Протоколами к Конвенции, которые ратифицированы государством-ответчиком.

Статья 14 Конвенции запрещает дискриминацию при пользовании правами и свободами, признанными Конвенцией.

Согласно ст. 14 Конвенции пользование правами и свободами, признанными в Конвенции, должно быть обеспечено без какой бы то ни было дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам. [1]

Актуальной необходимостью и обязательным условием приемлемости индивидуальной жалобы является прохождение всей внутренней государственной структуры правовой защиты. Это означает, что требования заявителя отклонены вступившим в законную силу решением судебной инстанции. Действующее законодательство нашего государства предусматривает что решения суда первой инстанции могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствующую апелляционную палату. Определение апелляционной палаты может быть обжаловано в кассационном порядке непосредственно в Высшую судебную палату Республики Молдова, определение которой вступает в законную силу в момент его вынесения. Только после вынесения определения Высшей судебной палаты РМ по гражданскому делу внутренние правовые средства правовой защиты считаются исчерпанными, и заявитель вправе обратиться в Европейский Суд по правам человека с жалобой на нарушение права на

справедливое судебное разбирательство и/или на нарушение других прав и свобод, гарантированных Конвенцией и Протоколами к Конвенции, которые ратифицированы Республикой Молдова.

В исключение из общего правила дела о правонарушениях согласно Кодексу Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24.10.2008 г. рассматриваются двумя судебными инстанциями – судами первой инстанции и соответствующими апелляционными палатами. Решение суда первой инстанции по делу о правонарушении может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствующую апелляционную палату. Определение апелляционной палаты считается вступившим в законную силу в момент его вынесения. С этого дня начинает исчисляться 6-месячный пресекательный срок для обращения в Европейский Суд по правам человека с индивидуальной жалобой, установленный пунктом 1 ст. 35 Конвенции. [3]

Пункт 1 ст. 35 Конвенции ограничивает подачу индивидуальной жалобы в Европейский Суд по правам человека 6-месячным сроком, который начинает отсчитываться с даты вынесения национальными органами окончательного решения по делу.

Окончательным решением считается определение Высшей судебной палаты РМ, в то же время по делам о правонарушениях окончательным считается определение апелляционной палаты.

Согласно пункту 2 ст. 35 Конвенции Суд не принимает к рассмотрению никакую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии со статьей 34, если она:

- а) является анонимной; или
- б) является по существу аналогичной той, которая уже была рассмотрена Судом, или уже является предметом другой процедуры международного разбирательства или урегулирования, и если она не содержит новых относящихся к делу фактов.

Согласно пункту 3 ст. 35 Конвенции Суд объявляет неприемлемой любую индивидуальную жалобу, поданную в соответствии с положениями статьи 34, если он сочтет, что:

- а) эта жалоба является несовместимой с положениями Конвенции или Протоколов к ней, явно необоснованной или является злоупотреблением правом подачи индивидуальной жалобы; или

б) заявитель не понес значительного ущерба, если только принцип уважения прав человека, как они определены в Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу и при условии, что на этом основании не может быть отказано в рассмотрении никакого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутригосударственным судом. [11]

Согласно пункту 4 ст. 35 Конвенции Суд может не принять к рассмотрению любую переданную ему жалобу, которую сочтет неприемлемой в соответствии с данной статьей. Важно подчеркнуть и отметить, что он может сделать это на любой стадии разбирательства.

Также, обращаем внимание на ещё одно необходимое условие приемлемости индивидуальной жалобы, которым является ее соответствие требованиям ст. 47 Регламента Европейского Суда по правам человека.

Согласно пунктам 1–4 ст. 47 Регламента Европейского Суда по правам человека (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Европейского Суда по правам человека от 1 июня и 5 октября 2015 г.) для подачи жалобы в соответствии со ст. 34 Конвенции необходимо заполнить предоставленный Секретариатом формуляр, если Суд не решит иначе. При заполнении указанных разделов формуляра обязательно нужно объективно изложить всю необходимую информацию, в частности:

(а) полное имя, дату рождения, гражданство и адрес заявителя, а в случаях, когда заявителем выступает юридическое лицо – его полное название, дату регистрации, регистрационный номер (при наличии такового) и официальный адрес;

(б) при наличии представителя – его полное имя, адрес, номер телефона и факса, а также электронный адрес;

(с) при наличии представителя – дату и собственноручную подпись заявителя в разделе «Одобрение полномочий» формуляра жалобы; собственноручную подпись представителя, выражающую его/ее согласие действовать от имени заявителя также в разделе «Одобрение полномочий» формуляра жалобы;

(д) наименование Высокой Договаривающейся Стороны или Сторон, против которых подается жалоба;

(е) краткое и легко читаемое изложение фактов;

(ф) краткое и легко читаемое изложение предполагаемого нарушения или нарушений

Конвенции и соответствующих аргументов; и (g) краткое и легко читаемое заявление о соблюдении условий приемлемости, установленных пунктом 1 ст. 35 Конвенции.

Сведения, указанные в пунктах 1 (e)–(g) и изложенные в соответствующих разделах формуляра, должны быть достаточными для того, чтобы Суд смог определить суть и объем жалобы, не обращаясь ни к каким другим документам.

Вместе с тем, заявитель может дополнить жалобу, приложив к формуляру более подробное описание фактов и предполагаемых нарушений Конвенции, а также развернутое изложение собственных аргументов. Размер такого дополнения не должен превышать 20 страниц [11].

Формуляр жалобы должен быть подписан заявителем или его представителем и иметь в качестве приложения:

(a) копии относящихся к делу документов, в том числе судебных и иных решений, связанных с предметом жалобы;

(b) копии документов и решений, подтверждающих соблюдение условий приемлемости (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев), установленных пунктом 1 ст. 35 Конвенции;

(c) при необходимости – копии документов, касающихся разбирательства или урегулирования в любых других международных органах;

(d) если заявителем выступает организация согласно ст. 47 § 1 (a) – документ или документы, подтверждающие полномочия лица, подающего жалобу, представлять интересы заявителя.

Указанный формуляр в обязательном порядке должен сопровождаться списком приложенных документов, в котором документы должны быть перечислены в хронологическом порядке, пронумерованы и четко поименованы.

Заявитель, не желающий разглашения данных о своей личности, должен уведомить об этом Суд и изложить причины, оправдывающие такое отступление от обычного правила об открытом доступе к информации по делу в Суде. Председатель Палаты уполномочен удовлетворить просьбу о предоставлении анонимности или предоставить ее по своей инициативе.

Необходимый формуляр индивидуальной жалобы можно найти на сайте «Европейский Суд по правам человека», заполнить его в точ-

ном соответствии с Регламентом ЕСПЧ и направить его в Европейский Суд по правам человека, чтобы не пропустить 6-месячный срок, установленный пунктом 1 ст. 35 Конвенции.

Согласно пункту 6. ст. 47 Регламента датой подачи жалобы по смыслу пункта 1 ст. 35 Конвенции считается дата отправки в Суд формуляра жалобы, соответствующего требованиям данной статьи. Датой отправки считается дата, указанная на почтовом штемпеле.

Тем не менее, при наличии достаточных оснований Суд вправе принять решение о том, что датой подачи будет считаться иная дата.

Согласно пункту 5.1. ст. 46 Регламента в случае несоблюдения требований, указанных в пунктах 1–3 ст. 47, жалоба не будет рассмотрена Судом, кроме тех случаев, когда:

(a) Заявитель предоставил убедительное объяснение причин, по которым эти требования не были соблюдены;

(b) Речь идет о ходатайстве о применении обеспечительных мер;

(c) Суд по своей инициативе или по просьбе заявителя примет соответствующее решение.

Требования заявителя о справедливой компенсации должны быть сформулированы в соответствии с пунктами 1–4 ст. 60 Регламента, гласящими: «Любой заявитель, который желает, чтобы в случае признания Судом его прав нарушенными ему была присуждена справедливая компенсация на основании статьи 41 Конвенции, должен сформулировать детализированные требования по этому поводу.

Истец, заинтересованное лицо, заявитель должен представить все свои требования в виде расчета с распределением по рубрикам вместе со всеми подтверждающими документами в срок, который был установлен Председателем Палаты для представления замечаний по существу.

Если заявитель не выполняет все выше указанные требования, изложенные в предыдущем пункте данной статьи, Палата может отклонить требования о справедливой компенсации полностью или частично.

Требования заявителя о справедливой компенсации направляются государству-ответчику для представления замечаний».

Формуляр индивидуальной жалобы, адресованной Европейскому Суду по правам человека, состоящий из листов формата PDF, должен быть заполнен правильно в соответствии с Ре-

главным Европейского Суда по правам человека и Инструкцией по заполнению формуляра жалобы.

Неправильное заполнение формуляра является основанием для признания жалобы неприемлемой.

Решение о признании жалобы неприемлемой принимается одним судьей.

Примерно 90% жалоб против Республики Молдова признаются неприемлемыми.

При заполнении формуляра индивидуальной жалобы следует учесть, что она может быть признана приемлемой только в случае, если все разделы и поля формуляра жалобы будут заполнены надлежащим образом и будут приложены все документы в соответствии со ст. 47 Регламента Европейского Суда по правам человека.

Жалобу целесообразно напечатать на английском или на французском языке, либо на официальном языке любого из государств, которое ратифицировало Конвенцию.

Важно отметить, что формуляр индивидуальной жалобы состоит из страниц, все поля и графы которых должны быть заполнены в соответствии с Регламентом Европейского Суда по правам человека и Инструкцией по заполнению формуляра жалобы.

Первая страница формуляра жалобы должна содержать сведения о заявителе – физическом лице или организации.

Если заявителем является физическое лицо, он заполняет раздел А. 1. Физическое лицо. В этом разделе указываются имя (фамилия), отчество, дата и место рождения, гражданство, адрес, номер телефона (включая международный код страны), адрес электронной почты (если имеется), а также пол заявителя.

Если заявителем является организация, то заполняется Раздел А. 2. Организация, в котором указывается название организации, идентификационный номер (если имеется), дата регистрации или учреждения (если имеется), сфера деятельности, адрес регистрации юридического лица, номер телефона (включая международный код страны), адрес электронной почты.

На странице 2 формуляра жалобы заявитель должен поставить галочку (галочки) рядом с названием государства (государств), против которого/которых направлена жалоба. Жалоба в Европейский Суд по правам человека может

быть подана только против государства, указанного на листе 2 формуляра.

Страница 3 формуляра заполняется только в том случае, если у заявителя – физического лица имеется представитель.

Страница 4 формуляра заполняется, если у заявителя – организации имеется представитель.

Особое внимание нужно обратить на заполнение страниц 5–7, Раздел Е. Изложение фактов.

В этом разделе следует описать обстоятельства дела в хронологическом порядке.

На страницах 8 и 9 формуляра жалобы необходимо описать имевшие место нарушения Конвенции и/или протоколов к ней и подтверждающие эти нарушения доводы.

На странице 10 формуляра должны содержаться сведения, подтверждающие условия приемлемости жалобы, установленные ст. 35 § 1 Конвенции. [8]

В этом разделе заявитель должен доказать, что он исчерпал все эффективные внутренние средства правовой защиты, то есть дал возможность государству-ответчику устранить предполагаемое нарушение на внутригосударственном уровне, и обратился в Европейский Суд по правам человека не позднее, чем в течение 6 месяцев со дня вынесения окончательного судебного решения (не подлежащего обжалованию в обычном порядке).

Следует выделить тот факт, что наиболее эффективными средствами правовой защиты являются апелляционные и кассационные жалобы. Обжалование вступивших в законную силу решений судебных инстанций в ревизионном порядке не считается эффективным средством правовой защиты. [11]

Поэтому 6-месячный пресекательный срок для обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека начинает исчисляться со дня вступления в силу окончательного судебного решения.

Окончательным судебным решением согласно Конвенции является определение Высшей судебной палаты РМ, вынесенное по существу кассационной жалобы заявителя.

Вызывает сомнения и некоторые дискуссии вопрос, в течение какого срока заявитель имеет право обратиться с жалобой в Европейский Суд по правам человека. Дело в том, что согласно ст. 35 Конвенции жалоба может быть

подана в течение 6 месяцев со дня вынесения окончательного решения. Однако Протокол № 15 к Конвенции уменьшил 6-месячный срок обращения в Европейский Суд по правам человека с 6 до 4 месяцев и установил новые критерии приемлемости жалоб, направляемых в Европейский Суд по правам человека [12].

Комитет министров Совета Европы 6 мая 2013 г. одобрил Протокол № 15 к Конвенции и принял решение открыть этот протокол для подписания 24.06.2013 г. Он призвал государства – участники Конвенции как можно скорее подписать и ратифицировать Протокол № 15 к Конвенции.

Протокол № 15 к Конвенции предусматривает, что положение о замене 6-месячного срока обращения в Европейский Суд по правам человека 4-месячным сроком вступит в силу по прошествии 6 месяцев со дня вступления в силу самого Протокола № 15 к Конвенции, которым, в свою очередь, станет первый день месяца, следующего за истечением 3-месячного срока, считая с той даты, когда все Высокие Договаривающиеся стороны Конвенции (47 государств – членов Совета Европы) выразят свое согласие быть связанными Протоколом № 15.

Протокол № 15 к Конвенции в части замены 6-месячного срока 4-месячным сроком еще не вступил в силу, так как не все государства – участники Конвенции ратифицировали этот Протокол. По состоянию на 17 июня 2016 г., то есть через три года после открытия для подписания, Протокол был ратифицирован только 29 странами, к 10 февраля 2017 г. его ратифицировали 33 страны, среди которых и Республика Молдова (Закон № 59 от 4 апреля 2014 г.).

Протокол № 15 к Конвенции расширил возможности для признания неприемлемыми индивидуальных жалоб, адресованных Европейскому Суду по правам человека.

Так, Европейский Суд по правам человека, в том числе и судья этого Суда, вправе признать индивидуальную жалобу неприемлемой, если считает, что заявитель не понес значительного ущерба, если только принцип уважения прав человека, как они определены в Конвенции и Протоколах к ней, не требует рассмотрения жалобы по существу и при условии, что на этом основании не может быть отказано в рассмотрении никакого дела, которое не было надлежащим образом рассмотрено внутриго-

сударственным судом – исключая из него это самое условие.

Актуальным является то, что заявитель имеет право, но не обязан обжаловать вступившее в законную силу судебное решение.

Он вправе на основании ст. 41 Конвенции требовать присуждения ему справедливой компенсации в соответствии со ст. 60 Регламента Европейского Суда по правам человека

Согласно пункту 2 ст. 60 Регламента Европейского Суда по правам человека заявитель должен представить все свои требования в виде расчета с распределением по рубрикам вместе со всеми подтверждающими документами в срок, который был установлен Председателем Палаты для представления замечаний по существу.

Следует учитывать, что согласно ст. 32 Регламента Европейского Суда по правам человека Председатель Суда вправе предписывать практические инструкции, особенно в отношении таких вопросов, как явка на слушания, представление письменных замечаний и других документов.

В Приложении к Регламенту Европейского Суда по правам человека – практические инструкции – имеется нормативный акт, именуемый «Требования о справедливой компенсации», который утвержден Председателем Европейского Суда по правам человека на основании ст. 32 Регламента 28.03.2007 г. Он состоит из 25 пунктов.

Этим нормативным актом обязан руководствоваться Европейский Суд по правам человека.

В соответствии с пунктом 1 Требований о справедливой компенсации, утвержденных Председателем Европейского Суда по правам человека, присуждение справедливой компенсации не является обязательным следствием признания Судом нарушения права, гарантированного Конвенцией или Протоколами к ней. Это явно выражено в формулировке ст. 41 Конвенции, которая устанавливает, что Суд присуждает справедливую компенсацию только в том случае, если национальное право предусматривает возможность лишь частичного возмещения последствий этого нарушения, и даже при этом условии – лишь в случае необходимости (*s'il y a lieu* – в тексте Конвенции на французском языке; *if necessary* – в тексте Конвенции на английском языке).

В пункте 2 Требований о справедливой компенсации указано: «Более того, Европейский Суд по правам человека присуждает только такую компенсацию, которая считается справедливой в данных обстоятельствах (*just* – в тексте Конвенции на английском языке; *équitable* – в тексте Конвенции на французском языке). Европейский Суд по правам человека может решить, что в отношении некоторых нарушений само их признание представляет собой достаточную справедливую компенсацию и необходимость присуждения денежного возмещения отсутствует. Европейский Суд по правам человека также может посчитать справедливым присуждение компенсации в меньшем размере по сравнению с фактически причиненными убытками (моральным вредом) или понесенными издержками или отказ в присуждении компенсации в принципе. Это может иметь место, например, когда заявитель сам ответственен за фактический размер причиненных убытков (морального вреда) или издержек. При определении размера присуждаемой компенсации Европейский Суд по правам человека также может принять во внимание положение заявителя, являющегося жертвой нарушения, и Высокой Договаривающейся Стороны, ответственной за обеспечение соблюдения общественных интересов. Наконец, Европейский Суд по правам человека обычно учитывает местную экономическую ситуацию».

Пункт 3 Требований о справедливой компенсации предусматривает, что в случае присуждения справедливой компенсации, предусмотренной ст. 41 Конвенции, Суд может принять решение следовать соответствующим национальным стандартам. Однако он не обязан соблюдать их.

Вышеуказанная правовая норма позволяет неоднозначное толкование и, по нашему мнению, нуждается в уточнении или официальном толковании.

Заявление о справедливой компенсации ущерба, причиненного нарушением прав или свобод, гарантированных Конвенцией и/или Протоколами к ней, подается в соответствии с Требованиями о справедливой компенсации.

Также сроки и другие формальные требования для предъявления требования о справедливой компенсации установлены в ст. 60 Регламента, которая предусматривает следующее:

«1. Заявитель, желающий получить предусмотренную статьей 41 Конвенции справедли-

вую компенсацию в случае признания Европейским Судом по правам человека нарушения его конвенционных прав, обязан подать отдельное заявление, касающееся данного вопроса.

2. Заявитель должен представить подробный список своих требований, касающихся справедливой компенсации, указав каждое из них отдельно и приложив соответствующие подтверждающие документы, в течение срока, предоставленного ему для подачи письменного отзыва по существу жалобы, если только Председатель (Президент) соответствующей Палаты не примет иного решения.

3. В случае несоблюдения заявителем требований, сформулированных выше, Палата (Европейского Суда по правам человека) может отказать в удовлетворении его заявления о присуждении справедливой компенсации полностью или в части...».

Из вышеизложенного следует, что в Суд необходимо предъявить отдельное аргументированное требование о присуждении справедливой компенсации, подтвержденное надлежащими документами, в отсутствие которого Суд откажет в присуждении компенсации. Суд также отклоняет требования о справедливой компенсации, содержащиеся в формуляре жалобы, но не представленные повторно на соответствующей стадии разбирательства, равно как и требования, предъявленные за пределами срока, установленного для их подачи.

Справедливая компенсация, предусмотренная ст. 41 Конвенции, может быть присуждена в отношении:

- (а) материального ущерба;
- (б) нематериального ущерба;
- (в) судебных расходов и издержек.

Общие условия возмещения ущерба установлены пунктами 7–9 Требований о справедливой компенсации.

Компенсация может быть присуждена только в случае, если Европейский Суд по правам человека установит, что имеется причинно-следственная связь между нарушением Конвенции и/или Протоколов к ней и причиненным ущербом.

Согласно пункту 9 Требований о справедливой компенсации, целью возмещения ущерба является компенсация заявителю имевших место неблагоприятных последствий нарушения. Обращаем внимание на то, что компенсация не является средством наказания государства-

ответчика, допустившего нарушение. Таким образом, Суд до настоящего времени считает нецелесообразным удовлетворять требования о возмещении ущерба, характеризуемые как «карательные», «штрафные» или «назидательные».

Компенсация материального ущерба, причиненного нарушением прав и свобод, гарантированных Конвенцией и Протоколами к ней, осуществляется в соответствии с пунктами 10–12 Требований о справедливой компенсации.

Принцип возмещения материального ущерба состоит в том, что заявитель, насколько это возможно, должен быть возвращен в положение, в котором он пребывал бы в отсутствие нарушения, другими словами, принцип *restitutio in integrum*. Сюда следует отнести компенсацию как фактически причиненного ущерба (*damnum emergens*), так и расходов или уменьшения прибыли, которую следует ожидать в будущем (*lucrum cessans*).

Именно заявителю надлежит доказать, что ущерб является последствием предполагаемого нарушения или нарушений. Заявителю необходимо представить соответствующие документы, подтверждающие, насколько это возможно, не только сам факт причинения ему ущерба, но и размер или сумму ущерба.

По общему правилу Суд присуждает возмещение ущерба в полном размере в соответствии с расчетами. Однако если фактический ущерб не поддается точной оценке, Суд может сделать оценку на основании имеющихся у него в распоряжении материалов. Как указано в пункте 2 настоящей практической инструкции, Суд также может признать справедливым присуждение компенсации в размере, меньшем, нежели размер причиненного материального ущерба. [10]

Источниками права, регулирующими деятельность Европейского Суда по правам человека являются:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.
2. Протоколы к Конвенции.
3. Регламент Европейского Суда по правам человека.
4. Требования о справедливой компенсации, утвержденные Председателем Европейского Суда по правам человека.

По нашему мнению, Регламент Европейского Суда по правам человека должен быть утвержден государствами, которые ратифици-

ровали Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколы к этой Конвенции.

Все нормативные акты, регулирующие порядок принятия и рассмотрения жалоб Европейским Судом по правам человека, должны утверждаться государствами, ратифицировавшими Конвенцию и Протоколов к ней.

Порядок принятия и рассмотрения жалоб Европейским Судом по правам человека должен регулироваться только Конвенцией и Протоколами к ней, утвержденными в установленном порядке.

### Выводы

Республика Молдова по-прежнему сталкивается с проблемами ненадлежащего исполнения Конвенции 1950 г. Об этом свидетельствуют многочисленные жалобы, поданные против нашей республики, особенно те, которые увенчались успехом в Страсбургском Суде. Незаконный арест, нарушение свободы выражения своего мнения, пытки, нарушение правил о справедливом судебном разбирательстве и защите собственности – вот приоритетные задачи, которые должны решаться государством для уменьшения количества жалоб, поданных в Европейский Суд по правам человека против Республики Молдова, для развития «реальной», а не декларативной демократии в нашей стране.

Вместе с тем, увеличение количества решений ЕСПЧ, вынесенных в отношении Республики Молдова, остро ставит проблему определения места Конвенции 1950 г. в системе источников молдавского права.

Присоединившись к ЕКПЧ, государство признает юрисдикцию ЕСПЧ по вопросам толкования Конвенции и протоколов к ней, уступает часть своего суверенитета, обязуясь привести свое внутреннее законодательство в соответствие с европейскими стандартами. Судьи должны учитывать не только решения, вынесенные против Республики Молдова, но и весь корпус решений ЕСПЧ, вынесенных против других стран-участников ЕКПЧ. Таким образом, доктринальный спор о том, является ли судебная практика источником права в отношении судебной практики Европейского Суда по правам человека, должен решаться однозначно позитивно.

В ходе научного исследования мы также приходим к выводам, что решения ЕСПЧ



играют огромную роль в процессе создания общих правовых стандартов, оказывающих влияние на функционирование молдавского законодательства и практики его применения в различных сферах, включая уголовное, гражданское, семейное право, процесс отправления правосудия по различным делам и т. д. Прецедентные решения Европейского Суда по правам человека для представителей законодательной, исполнительной и судебной властей должны служить источником права с особым статусом, а также руководством к их практическим действиям.

К сожалению, на сегодняшний момент в Республике Молдова существуют определенные препятствия для обращения судов к решениям ЕСПЧ. Во-первых, низкий уровень информированности судей, во-вторых, отсутствие официального признания решений Европейского Суда как источника молдавского права и, в-третьих, отсутствие достаточно развитой «правовой культуры» и грамотности в использовании правовых норм Европейского Суда судебными инстанциями Республики Молдова.

Еще одной проблемой, требующей скорейшего разрешения, является несвоевременное исполнение решений ЕСПЧ Республикой Молдова. В свою очередь, необходимо отметить, что своевременное исполнение решений Страсбургского Суда имеет ключевое значение для эффективного применения стандартов Конвенции во внутреннем праве стран-участниц Конвенции.

### **Библиография**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим, 4 ноября, 1950. În: Acte legislative interne și regionale. Chișinău, 2005. 208 p.
2. Конституция Республики Молдова от 29.07.1994

г. В: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 18.08.1994, № 1.

3. Кодекс о правонарушениях Республики Молдова. № 218 от 24.10.2008 г. В: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 16.01.2009, № 3-6.

4. Закон Республики Молдова «О Высшей судебной палате». № 789-XIII от 26.03.96 г. В: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 30.05.1996, № 32-33.

5. Закон Республики Молдова «О Конституционном суде». Nr. 317 от 13.12.1994 г. В: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 07.02.1995, №. 8.

6. Постановление Парламента «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также дополнительных протоколов к данной Конвенции» Республики Молдова. № 1298-XII от 24 июля 1997 г. В: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 21.08.1999, № 054.

7. Постановление Парламента Республики Молдова «Об утверждении Программы приведения законодательства Республики Молдова в соответствие с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод». № 1447-XIII от 28.01.98 г. В: Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 05.03.1998, № 16-17/112.

8. Регламент ЕСПЧ. В: [https://www.echr.coe.int/Documents/Rules\\_Court\\_rus.pdf](https://www.echr.coe.int/Documents/Rules_Court_rus.pdf)

9. АРСЕНИ, И., СОСНА, Б. Особенности судебной практики ЕСПЧ при рассмотрении дел, связанных с лишением родительских прав. В: *Legea și viața*, 2016, nr. 6, с. 32-37.

10. БЕССАРАБОВ, В. Г. Европейский Суд по правам человека. Москва, 2003. 248 с.

11. СОСНА, А. Реализация права граждан Республики Молдова на обращение в Европейский суд по правам человека. В: Сборник научных статей Института юридических, политических, социологических исследований. Кишинев, 2018, с. 220-254.

12. СОСНА, А. Определение природы, роли и места решений Европейского суда. В: *Верховенство права*, 2019, № 1, с. 5-12.

13. СОСНА, Б. Определение природы, роли и места решений Европейского суда. В: *Верховенство права*, 2019, № 1, с. 5-12.

14. FRUNZĂ, Iu., BORȘEVSKI, A., SOSNA, B. Metode proactive în educația pentru drepturile omului. *Recomandări metodico-didactice*. Chișinău, 2019.

## REZUMATUL CONFERINȚEI ”COMBATAREA TORTURII”

**P**entru a preveni tortura în Republica Moldova și a forma o atitudine de intoleranță față de acest fenomen, pe data de 20 noiembrie 2020, în cadrul proiectului ”Toți împreună vom spune NU torturii în Moldova: societatea civilă împotriva torturii”, a avut loc o conferință științifico-practică internațională, organizată de Institutul pentru Democrație și Universitatea de Studii Politice și Economice Europene „Constantin Stere”, în parteneriat cu Universitatea de Stat din Comrat, Institutul de Cercetări Juridice, Politice și Sociologice, Universitatea Americană din Moldova, Centrul Media și Institutul Național al Femeilor din Moldova „Egalitate”, cu suportul financiar din partea Delegației Uniunii Europene în Republica Moldova.

Conferința s-a desfășurat în format mixt, cu prezență limitată, ceilalți participanți interacționând prin intermediul platformei de comunicare ZOOM.

La conferință au rostit alocuțiuni reprezentanții Delegației UE și ai Ambasadei României în Republica Moldova, Dl Ambasador **Daniel Ioniță** fiind prezent online.

Dl **Eduard Pesendorfer**, Manager al Programului Justiție și Drepturile Omului al Delegației Uniunii Europene în Republica Moldova, a adresat un cuvânt de salut participanților.

De asemenea, la conferință au participat președintele Academiei de Științe a Moldovei, academician **Ion Tighineanu** și directorul interimar al Administrației Naționale a Penitenciarelor (ANP) **Vladimir Cojocar**. Au mai fost prezenți prof. univ. dr. **Cătălin Bordeianu**, director adjunct al Institutului Cultural Român „M. Eminescu”, dr. **Andrei Chiciuc**, președinte al ANACEC (Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare), dr. **Diana Sârcu**, director al Institutului Național al Justiției, **Alexandru Zubco**, șef al Direcției Prevenirea Torturii din cadrul Oficiului Avocatului Poporului, reprezentanți ai Ministeru-

lui Justiției, Procuraturii Generale, instituțiilor penitenciare, sistemului judecătoresc etc.

La eveniment au participat experți și specialiști în domeniul asigurării și respectării drepturilor omului din Republica Moldova și din alte țări, avocați, reprezentanți ai organizațiilor neguvernamentale, colaboratori ai Oficiului Avocatului Poporului, juriști, profesori universitari și directori de instituții.

Rectorul Universității de Studii Politice și Economice Europene „Constantin Stere”, dr. hab., prof. **Gheorghe Avornic**, gazda manifestării, a salutat prezența participanților, apreciind intenția de a spune NU torturii cu referire atât la cei din sală, cât și personalităților care reprezintă importante organizații internaționale, printre acestea fiind Organizația Internațională a Juriștilor, Organizația Europeană de Drept Public cu sediul la Athena și altele.

Participanții la conferință au abordat o multitudine de probleme importante ce vizează diverse aspecte ale asistenței juridice, psihologice primare ș.a., acordate victimelor torturii, precum și reabilitarea acestora, promovarea conștientizării publice a inadmisibilității torturii, punerea în aplicare a dispozițiilor actelor internaționale privind interzicerea torturii și recomandările Comitetului ONU împotriva torturii, promovarea dezvoltării profesionale a organizațiilor angajate în prevenirea și contracararea torturii, îmbunătățirea cunoașterii de către angajații poliției, penitenciarelor și spitalelor de psihiatrie, precum și a studenților facultăților de drept (potențiali ofițeri de poliție, procurori, judecători) a responsabilității pentru aplicarea torturii, a metodelor de prevenire a acesteia și încurajarea intoleranței la acest fenomen extrem de negativ și degradant.

Conferința a finalizat cu formularea concluziilor și sugestiilor pentru prevenirea torturii și pentru edificarea unor societăți veritabil democratice, unde principala valoare sunt drepturile omului.

## SUMMARY OF THE CONFERENCE "COMBATING TORTURE"

In order to prevent torture in the Republic of Moldova and form an attitude of intolerance towards this phenomenon, on November 20, 2020, within the project "All together we will say NO to torture in Moldova: civil society against torture", an International scientific-practical conference was held, organized by the Institute for Democracy and the University of Political and Economic European Studies "Constantin Stere", in partnership with Comrat State University, Institute of Legal, Political and Sociological Research, American University of Moldova, Media Center and National Institute of Women of Moldova "Equality", with financial support from the European Union Delegation to the Republic of Moldova.

The conference was held in a mixed format, with limited attendance, with the other participants interacting through the ZOOM communication platform.

At the conference, the representatives of the EU Delegation and the Romanian Embassy in the Republic of Moldova gave speeches, Ambassador **Daniel Ioniță** was present online.

**Eduard Pesendorfer**, manager of the Justice and Human Rights Program of the European Union Delegation in the Republic of Moldova, addressed a greeting to the participants.

The conference was also attended by the president of the Academy of Sciences of Moldova, academician **Ion Tighineanu** and the acting Director of the National Administration of penitentiaries (ANP) **Vladimir Cojocaru**. There were also: Prof. univ. Dr. **Cătălin Bordeianu**, deputy director of the Romanian Cultural Institute "M. Eminescu", Dr. **Andrei Chiciuc**, president of ANACEC (National Agency for Quality Assurance in Education and Research), Dr. Diana Sârcu, director of the National Institute of Justice, **Alexandru Zubco**, head of the Directorate of Prevention of Torture within the Office of the people's Advocate, representatives of the Ministry of

Justice, the Prosecutor General's Office, penitentiary institutions, the judicial system, etc.

The event was attended by experts and specialists in the field of ensuring and respecting human rights from the Republic of Moldova and other countries, lawyers, representatives of non-governmental organizations, collaborators of the Office of the people's Advocate, lawyers, university professors and directors of institutions.

Rector of the University of Political and Economic European Studies "Constantin Stere", Dr. hab., Prof. **Gheorghe Avornic**, the host of the event, welcomed the participants, appreciating the intention to say No to torture with reference both to those in the room and to personalities representing important International Jurists ' Organisations, including the International Organisation of Jurists, the European Public Law Organisation based in Athena and others.

The conference participants addressed a multitude of important issues covering various aspects of primary legal, psychological and social assistance, etc, granted to victims of torture, as well as their rehabilitation, promoting public awareness of the inadmissibility of torture, implementing the provisions of international acts on the Prohibition of torture and the recommendations of the UN Committee Against Torture, promoting the professional development of organizations engaged in the prevention and counteraction of torture, improving knowledge by police employees, prisons and psychiatric hospitals, as well as students of law faculties (potential police officers, prosecutors, judges) of responsibility for the application of torture, methods of preventing it and encouraging intolerance to this extremely negative and degrading phenomenon.

The conference concluded with the formulation of conclusions and suggestions for the prevention of torture and for the building of truly democratic societies, where the main value is human rights.